

平成 21 年度第 1 回委員会議事録

平成 21 年 6 月 30 日 15 時 30 分～17 時 10 分

201 会議室

事務局	<p>(資料 1、2、3-1、3-2 について説明)</p> <p>資料 1……推進委員会スケジュール(案)</p> <p>資料 2……財政状況</p> <p>資料 3-1……大綱修正(案)</p> <p>資料 3-2……行財政改革プラン修正(案)</p>
委員	<p>大綱の改正はこれでいいと思う。プランについて、現状と課題を削除ということだが、大綱とプランを市民にどういうカタチで示すのか。大綱とプランを分けるのであれば、プランを見て全てがわかる方がいいのではないか。大綱とプランと 2 冊で見るより、プラン 1 冊でわかる方がいいのではないか。</p>
委員	<p>合冊にすればいいのではないかという意見ですが。事務局にお任せしますかね。</p>
事務局	<p>わかりやすいようにします。</p>
委員	<p>確認ですが、税収不足と記載されているが、現状をどこまで認識して記載しているのか。</p>
委員	<p>期間は 5 年にしないといけないのか。今年度は補正があっがいいが、来年度はもっとひどくなるだろう。七尾市内でも倒産している企業がある。社会情勢の変化が早い中、推進期間は 5 年でいいのか。絵に描いたモチとならないよう 2、3 年で見直しができるような文言を入れてはどうか。</p>

委員	<p>納税組合が無くなって収納率がさらに悪くなるのではないかと懸念されるが、どのように見込まれているのか。</p>
事務局	<p>納税組合が無くなったことで自主納付となるが、口座振替納税を進めている。新たな未納を出さないようにしたい。</p>
委員	<p>プランでの標記は削除せず、大綱、プラン両方記載すればどうか。</p>
委員	<p>合冊にするにしても、見る立場の人がわかりやすいものとしなければいけない。何を指すかが大事である。</p>
委員	<p>今後社会情勢がどうなるか分からないということを踏まえると、財政が厳しくなることが予想される。借金を返しておいた方がいいのではないかと思うが。将来、受益者負担が増えるのではないか。</p>
委員	<p>ガチガチに記載してしまうとどうにもならないことになってしまわないか。いろいろ踏まえて物事の書き方があるのではないか。</p>
事務局	<p>現状を楽観視している訳ではない。事業実施と市債残高のバランスを、どう取っていくかだと思う。現状に対する具体的な対応は、総合計画の実施で対応していく。</p>
事務局	<p>総合計画を実現していくために、不断の行財政改革はしっかりやる。そのために、どんなタマがあるか、ということをお皆さんに議論していただく。「市が目指す姿」これを少しでも肉付けするために何が切れるのかどんなタマがあるのかを検討していく。そのためにこの委員会があるとご理解していただけるとありがたい。</p>

委員	<p>経常収支比率の推移や職員の推移等のグラフは巻末に添付ということだが、これに新たな年度を追加して載せるのか、これ移行の5年のみを載せるのかお聞きしたい。合併の成果を載せるのはわかるが、どの資料を見せるかによって、プランの趣旨がわかると思うが。</p>
事務局	<p>過去の推移を残したまま添付予定。</p>
委員	<p>合併してからの平成16年以降でいいのではないか。これから先がどうなるのかという姿を見せるべきではないか。</p>
事務局	<p>(過去もこれからも)読めるようなものにする。</p>
委員	<p>大綱の始めに、七尾市の将来像が記載されているが、市民憲章は、大綱、プランではどうなっているのか。</p>
事務局	<p>総合計画が目指す将来像を示している。</p>
委員	<p>総合計画は最上位の計画である。その中に含まれるものと考えられないか。</p>
委員	<p>市民憲章が上位で変わらないもの、総合計画がその下で10年ごとに策定するものでないか。</p>
委員	<p>そのとおりかと思う。</p>
委員	<p>今回のプランは、市が目指すものを議論する。どこを削るという議論はしたくない。</p>

事務局	<p>第1次の計画は、財政改革が中心であった。財政の見通しがたったので、本来の行財政改革をする。総合計画の実現のため行政のあり方を変えていくということで、2次プランの策定を行う。</p>
委員	<p>プランの最初に現状と課題を記載し、それを踏まえて、今までやってきたことをチェックして、どうやってきたのか、現状・課題を示し、財革ではなく行革だとした方がわかりやすいと思う。</p>
委員	<p>大綱には目指すところ、現状・課題を記載してありこれでいいが、プランでは削除することばかりで、何が残るのかよくわからない。</p>
事務局	<p style="text-align: center;">(資料4について説明)</p> <p>資料4……第2次行財政改革プランの策定(案)</p> <p>P2～ 七尾市の現状を説明</p> <p style="text-align: center;">情報の提供と開かれた行政運営について、職員数ほか</p>
委員	<p>今の説明で総合計画の実現、経済危機の克服等につながるのか。</p>
事務局	<p>現状をお示して、次回のプランに反映させる。今回はご意見を伺うという趣旨である。対策・決算については、次回提示する。</p>
委員	<p>この会の目指すものは何か。七尾市の目指すものは何かを捉えて、何をすべきか考えることが大事ということでご意見を聴きたい。</p>
委員	<p>まちづくりについて、大綱修正案の3ページに、(旧)鹿北3町の協議会を設置と記載されているが、七尾市全体についてはどうなっているのか。総合計画の中で、協働の位置付けはどうなっているのか。</p>

事務局	<p>(旧)七尾地区には、未だ設置はされていないが、H21年度から順次設置していきたいと考えている。</p> <p>総合計画とまちづくり協議会の関係ですが、重点プロジェクトの中に、「市民が主人公」というものを進めていくという行政の手法を示しており、協議会等はそれを担う役割をしていただきたい。</p>
事務局	<p>協働については、総合計画の37ページに記載されている。</p>
事務局	<p>市民参画を進めるために協議会は必要だと思っている。</p>
委員	<p>地域づくり協議会が、七尾市全体で必要ということだが、いまの状況で総合計画に記載してあるとおりにできるのか。地域づくり協議会の3人がこの委員会に入る必要があったのか、見えない。</p>
事務局	<p>旧七尾地区では、協議会は設置されていないが、公民館などがそれにあたるのではないか。旧七尾地域と旧3町を分ける考えはない。協働のカタチとして、協議会・公民館・コミュニティセンターといろいろあり、同じカタチに拘らなくてもいいのではないか。現況にあった地域づくりを推進したい。</p>
委員	<p>(旧)七尾地区から地域づくり協議会関連の委員が出ていない。(旧)鹿北3町からの3人がこの委員会に入ることが必要なのか、責任が重い気がする。</p>
委員	<p>大綱やプランに目指すべき姿が描けていない。どういう風に作り上げていくか、何をやろうとしているのか。各論に入っていない。行革まで突っ込んでいない。</p>

委員	<p>総合計画にはエリアが記載されていない。総花しか載っていない。実施計画に載せていくべきでないか。</p>
委員	<p>七尾市全体のプランをつくる時、5W2Hが大事。そのうち行革プランではHow、How Muchの部分を担っているのではないか。地域づくり協議会などは、「何を・いつまでに・誰がやるのか」の部分を担当しているのでは。</p> <p>職員が減ってきたが仕事は変わらないというのであれば、職員一人ひとりのパフォーマンスをあげなければならない。職員の仕事の効率性を上げるというのを、行革の項目に入れるべき。他にも意見があるが、次の機会とする。</p>
委員	<p>職員は減って、税の収納率も減ったでは何をしているかわからない。</p>
委員	<p>どんな知恵があるか。行革のイメージが大事である。</p>
委員	<p>今は断片的な思いを発言しているが、全体的な現状・課題を抽出し、素案を示してもらって議論すればどうか。</p>
委員	<p>中田委員の言うとおりであるが、一方、皆さんからのご意見を聴きたいという思いもある。</p>
委員	<p>委員も自らの思いがまとまっていない。委員が言い合いながらまとめていくものだと思う。</p>
委員	<p>総合計画を実現するために、行革の委員会でいい知恵を出してということ。項目をペーパーで出すというのもいいと思う。</p>

事務局	<p>プランの実施で職員が、150人減ったということは、その分行政サービスが低下しているということ。これからは大きな課題を抱えているが、まちづくりをするとき。総合計画を実現していく際、今までと同じ仕事の仕方ではいけない。どう行政を変えるのか、どう改革するのが大事であり。工夫が必要である。問題意識が高い委員の方々の協力を得ながら進めていきたい。</p> <p>次回は素案を少し示したいと思う。</p>
-----	--